Витебскъ. Тридцать пятый г. 15-го октября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно.
1908 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№№ 40—41.

Содержаніе.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движеніе и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства за 1907 годъ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Пастырство и медицина. 2) Исторія возникновенія Данышевскаго единовѣрческаго прихода. 3) Церковныя и министерскія школы по статьѣ «Народное образованіе въ Витебской губ. по даннымъ, собраннымъ Витебской губернской земской управой. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Посѣщеніе Владыкой духовной семинаріи. 2) По поводу статьи «Епархіальный съѣздъ духовенства» въ № 35-мъ «Епарх. Вѣдомостей». 3) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляется:

— Заштатный псаломщикъ Иванъ **Овсянко** на вакансію псаломщика къ Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда (съ 2 октября).

Перемѣщаются:

— Псаломщикъ Телятниковской церкви, Витебскаго уѣзда, Николай **Пороменскій** къ Бабиничской церкви, того же уѣзда (съ 2 октября).

— Псаломщикъ Долгопольской церкви, Городокскаго уѣзда, Михаилъ **Забѣлинъ** къ Бѣшенковичской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 2 октября).

— Псаломщикъ Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда, Иванъ **Бѣлинскій** къ Руднянской церкви, того же уѣзда (съ 6 октября).

— Псаломщикъ Поддубьевской церкви, Витебскаго уѣзда, Петръ **Вехотко** къ Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 10 октября).

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ Вознесенской волости, дер. Дмитрово Викентій **Козловскій** къ Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе (съ 3 октября).

Исключаются изъ списковъ за смертію:

— Заштатный псаломщикъ Загорской церкви, Себежскаго уѣзда, Левъ **Яновскій** († 11 сентября).

— Псаломщикъ Руднянской церкви, Городокскаго уѣзда, Александръ **Журавскій** († 21 сентября).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Пожертвованія.

Постаранію священника **Полтевской,** Витебскаго уѣзда, церкви Онуфрія **Шостока**, во ввѣренную ему церковь поступили отъ С.-Петерб. художника, ст. сов. Сергія **Садикова** слѣдующія пожертвованія: 1) гравированной работы, съ живописными образами, и камнями кругомъ образовъ напрестольное евангеліе, цѣною 48 р.; 2) молебное евангеліе—9 р.; 3) геліошированный, съ камнями, золоченный напрестольный семисвѣчникъ—26 р.; 4) бронзовая золоченная пятиглавая съ живописными иконами дарохранительница—26 р.; 5) для нее стеклянный съ подставкою колпакъ—6 р.; 6) запрестольный крестъ и икона по чеканному золоченному фону—33 р.; 7) для нихъ двѣ цинковыя бронзовыя тумбы—16 р.; 8) напрестольный крестъ геліошированной работы съ эмалью—12 р.; 9) тоже гладкій золоченный—3 р. 25 к.; 10) панихидница высеребренная съ предстоящими—7 р. 50 к., 11) золоченный съ полнымъ приборомъ гравированной работы сосудъ—18 р.; 12) серебренный вызолоченный 84 пробы ящичекъ для запасныхъ даровъ—6 р.; 13) икона преподобныхъ: Онуфрія, Сергія и Пелагеи по чеканному фону, художественнаго письма, размѣромъ $1^1/_2 \times 1$ арш.—75 р. и 14) писанныя по красному сукну серебромъ хоругви—18 р., а всего пожертвовано на сумму 303 р. 75 к.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Витебскаго Епархiальнаго Св.-Владимирскаго Братства за 1907 годъ.

(XX годъ существованiя).

Церковно-археологическое древлехранилище.

Состоящее при Св.-Владимирскомъ Братствѣ Витебское-епархiальное **древлехранилище** (музей) утвержденъ 27 октября 1895 года. Находится оно въ помѣщенiи архiерейскаго дома и занимаетъ три небольшихъ комнаты надъ крестовою церковiю.

Хранениемъ предметовъ, поступившихъ въ древлехранилище, завѣдуетъ особая комиссiя, въ составъ которой входили: Протоiерей каѳедральнаго собора В. Говорскiй и преподаватели семинарiи В. В. Богдановичъ и Н. Н. Богородскiй. За выбытiемъ первыхъ двухъ (Прот. Говорскаго по прошенiю и Богдановича за назначенiемъ на должность инспектора Литовской семинарiи) собранiемъ Совѣта Братства въ составъ комиссiи были избраны и Его Преосвященствомъ, резолюцiею отъ 13 декабря, утверждены—законоучитель гимназiи свящ. В. Серебрениковъ и преподаватель семинарiи К. Е. Евсѣевъ.

Древлехранилище имѣетъ трехъ почетныхъ членовъ, удостоенныхъ этого званiя за особую ихъ любовь къ мѣстнымъ древностямъ: 1) Статскаго совѣтника А. П. Сапунова (съ 4 октября 1897 г.), 2) коллежскаго совѣтника Николая Яковлевича Никифоровскаго, бывшаго членомъ по завѣдыванiю древлехранилищемъ и 3) инспектора народныхъ училищъ, Могилевской губернiи, Евдокима Романовича Романова, какъ учредителя древлехранилища, собравшаго нѣсколько сотъ предметовъ.

Члены комиссiи по завѣдыванiю епархiальнымъ древлехранилищемъ исполняли свои обязанности безмездно. Дѣятельность ихъ состояла: 1) въ прiемѣ и регистрацiи предметовъ, вновь поступающихъ въ музей и 2) въ руководствѣ посѣтителей древлехранилища. Въ

послѣднемъ особенно дѣятельное участіе проявлялъ членъ Н. Н. Богородскій, который, при безмездной помощи художника Змигроцкаго, привелъ въ порядокъ коллекцію монетъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ, при чемъ г. Змигроцкій пожертвовалъ нѣкоторыя довольно цѣнныя монеты изъ своей коллекціи.

Въ 1907 г. въ музеѣ находилось болѣе 1000 № предметовъ, среди которыхъ особенно цѣнно „Остромирово Евангеліе", подаренное Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ въ 1905 году.

Въ 1907 г. въ видѣ пожертвованій поступило: 1) грошъ Сигизмунда III 1598 г.), 2) рукописное евангеліе XVII вѣка, 3) копія съ акта возсоединенія уніатовъ 1839 г., 4) маленькій уніатскій серебряный келихъ, звѣздица съ одною поломанною дугою—1676 г., 5) священническій ручной крестъ католическаго типа, 6) старообрядческій восьмиконечный крестъ и 7) мѣдный четвероконечный крестъ.

Въ цѣляхъ пріобрѣтенія для храненія въ музеѣ рѣдкихъ и цѣнныхъ предметовъ церковной древности, Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, согласно своего журнальнаго постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, просилъ духовенство епархіи, чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», высылать таковые въ музей съ тѣмъ, что взамѣнъ тѣхъ изъ нихъ, которые теперь употребляются въ дѣло, имъ будутъ высылаться новые, современной работы, безплатно.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году музей былъ открытъ для желающихъ посѣтителей. Открывался онъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 12—до 1 часа. Въ теченіе года посѣтило музей около 300 человѣкъ.

Большинство посѣтителей составляли ученики и ученицы учебныхъ заведеній г. Витебска, при чемъ нѣкоторые посѣщали полнымъ составомъ классовъ во главѣ съ своими начальниками и преподавателями, напр. воспитанницы 5 и 6 классовъ женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Изъ посѣтителей особаго вниманія заслуживаютъ старообрядцы; они больше всего интересовались старо-печатными и рукописными богослужебными книгами.

Историко-Статистическій Комитетъ.

Комитетъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи учрежденъ еще въ 1897 году, въ отчет-

номъ году дѣятельности своей не проявилъ и описанія приходовъ не составилъ. Принятыя членами Комитета на себя работы до настоящаго времени не приведены въ исполненіе.

Библіотека-читальня.

Библіотека-читальня открыта Братствомъ въ 1905 г., своею основною цѣлію она имѣетъ содѣйствовать пастырямъ въ ихъ религіозно-просвѣтительной и научной дѣятельности, а за симъ—содѣйствовать религіозному и философски-богословскому развитію интеллигентной части православнаго населенія.

Библіотека-читальня помѣщается въ нижнемъ этажѣ архіерейскаго дома, рядомъ съ братской лавкой, и ежедневно открыта для посѣтителей отъ 2 до 9 час. вечера. Въ отчетномъ году изъ библіотеки-читальни было взято на домъ книгъ—1350, въ частности, въ январѣ—154, февралѣ—117, мартѣ—135, апрѣлѣ—93, маѣ—123, іюнѣ—78, іюлѣ—не было, августѣ—101, сентябрѣ—108, октябрѣ—131, ноябрѣ—166 и декабрѣ—144. Зарегистрированныхъ посѣтителей въ теченіе года было болѣе 1000 челов., но эта цифра приблизительная, такъ какъ большинство читателей уходило изъ библіотеки, не записывая своихъ посѣщеній.

Въ отчетномъ году въ библіотеку вновь пріобрѣтено 48 книгъ и пожертвовано 45. Къ 1 января 1908 г. состояло въ библіотекѣ 796 книгъ.

Сверхъ того въ библіотеку-читальню поступило 23 журнала и 8 газетъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ отчетномъ году въ библіотеку-читальню были допущены нѣкоторые свѣтскіе журналы и газеты въ тѣхъ видахъ, что въ нихъ разсматриваются темы религіозно-нравственнаго содержанія и внесеніе ихъ, такимъ образомъ, не противорѣчитъ уставу библіотеки-читальни § 2-му. Напротивъ, они могутъ развивать вкусъ къ серьезному чтенію и обратить читателя къ богословской литературѣ. Выпиской книгъ завѣдывала особая комиссія, въ составъ которой входили: законоучитель гимназіи свящ. В. К. Серебрениковъ и преподаватели духовной семинаріи—Н. Ѳ. Слезкинъ и Н. Н. Богородскій. Разборкою книгъ, распредѣленіемъ ихъ по отдѣламъ, веденіемъ подлежащихъ записей и проч., завѣдывала особая библіотекарша, вдова чиновника Н. А. Кудрявцева, получавшая за свой трудъ отъ Братства по 15 р. въ мѣсяцъ жалованья.

Существуютъ-ли библіотеки-читальни при уѣздныхъ отдѣленіяхъ Братства—неизвѣстно, такъ какъ въ отчетахъ ихъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

По заслушаніи вышеозначеннаго отчета и отчетовъ отдѣленій, собраніе Совѣта Братства пришло къ слѣдующему заключенію. 1) Отчеты по большинству Отдѣленій составлены слишкомъ кратко, такъ что въ нихъ совершенно не отображается ихъ дѣятельность, изъ чего можно заключить, что таковая, пожалуй, и въ дѣйствительности мало въ чемъ проявлялась и, кромѣ Городокскаго, нигдѣ не предначертано плана для оживленія дѣятельности и на будущее время;

2) Число членовъ Отдѣленій Братства слишкомъ незначительно, при чемъ обнаруживается, что и сами священники въ большинствѣ не входятъ въ составъ Отдѣленій ни дѣйствительными членами, ни даже соревнователями, откуда понятно, что и міряне, не располагаемые приходскими пастырями, не проявляютъ ни участія, ни сочувствія цѣлями братства;

3) въ частности, одна изъ основныхъ сторонъ дѣятельности Братства, религіозно-просвѣтительная, въ отчетахъ отдѣленій замалчивается, а если гдѣ и представлена, то въ такихъ общихъ чертахъ и выраженіяхъ, что не представляется возможности выяснить къ чему и какими мѣрами и способами она направлялась, таковы напр., свѣдѣнія о производившихся по мѣстамъ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, о распространеніи въ народѣ брошюръ и листовъ и проч., носившихъ, повидимому, совершенно случайный характеръ;

4) помощь школамъ и частная благотворительность Отдѣленій носили, какъ видно изъ отчетовъ, также единичный и случайный характеръ;

5) изъ сказаннаго можно заключить, что жизне-дѣятельность Отдѣленій носитъ характеръ застоя. Объясненіемъ такому прискорбному явленію, по мнѣнію Совѣта Братства, можетъ служить, главнымъ образомъ, разобщенность пастырей между собою, съ одной стороны, и съ своими пасомыми съ другой;

6) такъ какъ отчеты Отдѣленій послужили матеріаломъ для отчета по Братству, то естественно, что и соотвѣтствующіе отдѣлы послѣдняго также не достаточно полны.

По обсужденіи мѣръ и способовъ къ упорядоченію отчетности, оживленію дѣятельности Отдѣленій и расширенію дѣятельности Братства, собраніемъ Совѣта Братства **постановлено**:

I) а) Просить уѣздныя Отдѣленія Братства составлять годовые отчеты болѣе подробно, съ обстоятельнымъ указаніемъ всѣхъ сторонъ своей дѣятельности, при чемъ желательно, чтобы въ отчетахъ отмѣчались духовныя потребности сельскаго населенія, какими мѣрами и способами таковыя удовлетворялись на мѣстахъ, принимало-ли въ этомъ дѣлѣ активное участіе Отдѣленіе и приходское духовенство и въ чемъ выразилось это участіе;

б) просить приходскихъ священниковъ обратить особенное вниманіе на организацію и правильную постановку религіозно-нравственныхъ народныхъ чтеній и бесѣдъ въ храмахъ, школахъ и деревняхъ, причемъ въ своихъ отчетахъ по сему предмету избѣгать шаблонныхъ, ничего не выражающихъ фразъ, а представлять дѣло правдиво, не преувеличивая и не разукрашая истины, и не замалчивая печальныя явленія, такъ какъ желательно для пользы дѣла знать истинную потребность народа, чтобы направлять ее на должный путь и удовлетворять своевременно. Для выясненія же дѣла въ настоящей его постановкѣ и желательныхъ предначертаній для улучшенія его въ будущемъ, запросить приходскихъ священниковъ особыми опросными листками. Въ частности, рекомендовать устройство при храмахъ, волостяхъ, многолюдныхъ деревняхъ и другихъ пунктахъ, гдѣ бываютъ собранія народа, особыхъ витринъ для листковъ и въ этомъ дѣлѣ имѣть себѣ помощниковъ изъ прихожанъ.

II) **Въ цѣляхъ оживленія дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій Братства признать желательнымъ:** а) участіе всѣхъ священниковъ въ составѣ Отдѣленій въ качествѣ членовъ дѣйствительныхъ или соревнователей; б) обязательное открытіе приходскихъ Братствъ во главѣ со священниками; в) устройство отъ 3 до 4 разъ въ годъ **„уѣздныхъ пастырскихъ собраній“** подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателей Отдѣленій при возможномъ участіи всѣхъ членовъ Совѣта Отдѣленій, а также при участіи представителей изъ членовъ приходскихъ братствъ отъ мірянъ по избранію. На такихъ собраніяхъ вырабатывалась бы программа для общей дѣятельности приходскихъ Братствъ, выяснялись бы мѣстныя нужды и принимались бы совмѣстныя мѣры къ ихъ удовлетворенію и устраненію. Такая постановка дѣла,

при посредствѣ жизненной дѣятельности Отдѣленій, по мнѣнію Совѣта Братства, послужила бы средствомъ къ объединенію пастырей между собою и пасомыми, съ одной стороны, и къ проведенію въ жизнь общихъ интересовъ—съ другой.

III) **Для взаимообщенія же Отдѣленій съ центральнымъ епархіальнымъ Братствомъ признать желательнымъ:** а) командированіе на уѣздныя пастырскія собранія одного изъ членовъ Совѣта Братства въ качествѣ его представителя, который потомъ докладывалъ бы Совѣту о мѣрахъ и предначертаніяхъ, выработанныхъ на этихъ собраніяхъ, и б) устройство 2—3 засѣданій въ годъ Совѣта Братства при участіи предсѣдателей уѣздныхъ Отдѣленій и приходскихъ священниковъ, по желанію послѣднихъ.

При такой постановкѣ дѣла, въ центральномъ епархіальномъ Братствѣ, какъ въ фокусѣ, отображалась бы жизнь его периферій во всѣхъ ея проявленіяхъ—и радостныхъ и скорбныхъ, а отсюда получилась бы возможность проявленія истинно-братскаго свойства «и радость и горе дѣлить пополамъ» и другая возможность, по заповѣди апостола, „другъ друга тяготы носить“, дабы исполнить законъ Христовъ.

Врагами вѣры православной, Церкви святой, Царя и родины давно сознано, что **«въ единеніи сила»**, и они дружно сплотились для своей черной дѣятельности. Пора и пастырямъ св. Церкви, „носителямъ свѣта истины“, сознать это, и объединиться для своей свѣтлой, братской дѣятельности между собою и съ своими пасомыми.

IV) **Въ цѣляхъ расширенія дѣятельности Епархіальнаго Братства признать желательнымъ:** а) Широкое участіе Епархіальнаго Братства въ дѣлѣ организаціи приходскихъ Братствъ и оживленія дѣятельности Отдѣленій путемъ проведенія въ жизнь настоящихъ предположеній, б) продолжить чтенія отъ имени Братства въ городской думѣ для интеллигентной публики, в) открыть по воскреснымъ днямъ общедоступныя безплатныя народныя чтенія для желѣзно-дорожныхъ служащихъ и другихъ жителей 3-й части г. Витебска, г) открыть библіотеку-читальню въ городѣ Витебскѣ для простого народа, д) командировать за счетъ Братства членовъ комиссіи, завѣдывающей музеемъ, въ каникулярное время для изученія памятниковъ церковной древности Полоцкой Епархіи, е) просить членовъ комитета по

историко-статистическому описанію церквей епархіи объ ускореніи своихъ работъ по сему предмету и ж) просить о. Предсѣдателя Совѣта Братства устроить пастырское собраніе духовенства г. Витебска для обсужденія вопроса объ открытіи въ Витебскѣ Отдѣленія Братства.

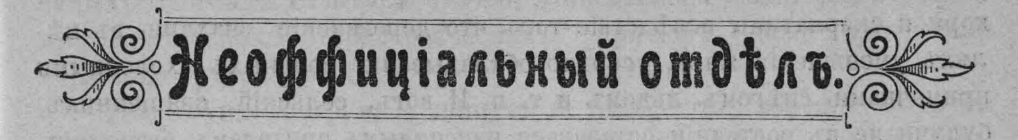
(*Продолженіе слѣдуетъ*).

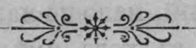


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ**.

1908 года. №№ 40—41. 15 октября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.





Пастырство и медицина.

Много уже говорилось и писалось о томъ, что сельскому пастырю, при его сношеніяхъ съ прихожанами, часто приходится сожалѣть о томъ, что семинарія при всей обширности и продолжительности ея учебнаго курса, не даетъ ему никакихъ свѣдѣній по медицинѣ. Между тѣмъ, свѣдѣнія эти такъ нужны сельскому пастырю, что рѣдкій изъ нихъ не стремится такъ или иначе пріобрѣсти эти свѣдѣнія. Крайняя безпомощность нашего народа относительно медицинской помощи общеизвѣстна. Въ нашихъ деревняхъ люди, въ особенности дѣти, сплошь да рядомъ мрутъ какъ мухи; такъ какъ одинъ какой либо фельдшеръ приходится чуть ли не на десятокъ тысячъ населенія, а врачъ—одинъ на полъуѣзда. И вотъ, священнику приходится нерѣдко наблюдать, какъ умираютъ люди, оставленные буквально на произволъ судьбы или, что еще хуже, замариваемые превратнымъ лѣченіемъ какихъ либо деревенскихъ знахарей, примѣняющихъ иногда разныя нелѣпыя и обыкновенно въ высшей степени рѣшительныя мѣры, на которыя можетъ отважиться толко круглое невѣжество. Смотришь иногда на тяжело страдающаго человѣка и видишь, что мучится онъ, или даже совсѣмъ пропадаетъ, совершенно напрасно. Стоило только дать ему во время небольшую дозу какого либо грошоваго медикамента или хотя бы не усиливать болѣзненнаго процесса какой либо превратной, очевидно нелѣпой мѣрой, человѣкъ былъ бы здоровъ.

Мнѣ неоднократно приходилось видѣть, какъ умирали люди лишь вслѣдствіе того, что имъ во время не дали ложки касторки или не вызвали у нихъ испарины, тогда какъ точно такіе же больные, подъ вліяніемъ этихъ не сложныхъ лѣчебныхъ мѣръ, быстро оправлялись, и совершенно выздоравливали. Приходилось мнѣ наблюдать, какъ умирали люди отъ сравнительно легкихъ формъ простудной горячки кори и скарлатины вслѣдствіе того, что деревенскіе знахари, въ цѣляхъ уменьшенія жара, усердно обкладывали больныхъ холодными примочками, снѣгомъ, льдомъ и т. п. И вотъ, сельскій священникъ, будучи не въ состояніи оставаться пассивнымъ зрителемъ безпомощныхъ человѣческихъ страданій, мало-по-малу втягивается въ чуждое ему врачебное дѣло, пуская въ ходъ имѣющіеся у него, какъ и у каждаго сельскаго интеллигента, несложные медикаменты, съ осторожностью, свойственною всякому образованному человѣку. Онъ усердно читаетъ всякія, попадающіяся ему подъ руку популярно-медицинскія книжки и статьи, не брезгуя даже медицинскими свѣдѣніями, помѣщаемыми въ календаряхъ. Такимъ образомъ, у него накопляется извѣстный запасъ теоретическихъ познаній въ медицинѣ и нѣкоторая опытность въ медицинской практикѣ. Бываетъ иногда, что увлекшись медициной, священникъ становится даже очень порядочнымъ лѣкаремъ-практикомъ, въ особенности по тѣмъ болѣзнямъ, которыя имѣютъ эпидемическій характеръ и діагнозъ которыхъ не представляетъ почти никакихъ затрудненій. Такіе священники-лѣкари ограничиваютъ свою практику обыкновенно довольно тѣснымъ кругомъ болѣзней и въ громадномъ большинствѣ случаевъ ограничиваются лѣченіемъ преимущественно—палліативнымъ, но и это послѣднее часто является истиннымъ благодѣяніемъ для страждущаго простолюдина и весьма цѣннымъ подспорьемъ въ дальнѣйшемъ лѣченіи болѣзни настоящимъ врачемъ.

Все это я говорю на основаніи своей личной врачебной практики. Теоретическую медицинскую подготовку я имѣю очень небольшую. Мнѣ пришлось проучиться въ спеціальномъ классѣ фельдшерской (правда, очень хорошей) школы всего лишь около 2 мѣсяцевъ, гдѣ успѣлъ побывать на нѣсколькихъ вскрытіяхъ труповъ, пересмотрѣлъ коллекціи анатомическихъ препаратовъ, получилъ начальныя свѣдѣ- по физіологіи, анатоміи, хирургіи, да ознакомился нѣсколько съ медицинской терминологіей. Потомъ я прочелъ нѣсколько десятковъ медицинскихъ книгъ (разныхъ популярныхъ лѣчебниковъ, а также и серьезныхъ руководствъ по патологіи и терапіи). Съ этимъ убогимъ

запасомъ теоретическихъ познаній мнѣ пришлось очутиться въ роли невольнаго народнаго врача (еще въ бытность мою сельскимъ учителемъ). И вотъ, несмотря на это, я, какъ и многіе сельскіе священники, оказывалъ и оказываю медицинскую помощь многимъ безпомощнымъ больнымъ изъ простонародья и неоднократно удостоивался самыхъ лестныхъ отзывовъ врачей, относительно нѣкоторыхъ своихъ предварительныхъ терапевтическихъ пріемовъ, даже при весьма серьезныхъ заболѣваніяхъ.

Давно уже говорятъ и пишутъ о томъ, что хорошо было бы ввести преподаваніе медицины въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Это, конечно, было бы дѣло очень хорошее, но на осуществленіе его въ недалекомъ будущемъ едва ли можно разсчитывать, такъ какъ это зависитъ отъ нашихъ высшихъ духовно-учебныхъ сферъ, которыя вообще такъ туги на всякія полезныя нововведенія. Между тѣмъ, каждая епархія на свои мѣстныя средства могла бы устроить кратковременные медицинскіе курсы для пастырей въ губернскомъ городѣ, гдѣ есть достаточно и больницъ и врачей. За какихъ либо 1—2 мѣсяца человѣкъ съ болѣе или менѣе солидной общеобразовательной подготовкой, и при томъ любитель, могъ бы усвоить весьма многое по медицинской наукѣ. По крайней мѣрѣ, самая, такъ сказать, азбука; дѣла была бы усвоена. А усвоившему азбуку было бы уже легко читать учебники и вообще пріобрѣтать медицинскія познанія. Впослѣдствіи можно было бы объявить конкурсъ на составленіе энциклопедическаго медицинскаго руководства спеціально для духовенства и издать его на общецерковный счетъ. Въ епархіальномъ органѣ печати, въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ, опытные пастыри-медики могли бы дѣлиться своею опытностью и познаніями со своими собратьями. Расходъ на все это потребовался бы сравнительно ничтожный и былъ бы съ величайшей готовностью принятъ на себя приходами, какъ расходъ на очевидно важное и полезное дѣло.

Конечно, за большое и трудное въ этомъ великомъ дѣлѣ мы браться не можемъ, но все же, при благопріятныхъ условіяхъ, мы могли бы облегчить много человѣческихъ страданій и предотвратить не мало печальныхъ исходовъ заболѣваній, въ особенности при болѣзняхъ не сложныхъ и эпидемическихъ. Пренебрегать нашей посильной медицинской помощью было бы неосновательно и несправедливо. Когда у насъ въ деревнѣ будетъ столько же лицъ медицинскаго персонала, сколько имѣется стражниковъ и урядниковъ, а

аптеки будутъ такъ же часты, какъ кабаки-монопольки, тогда мы, лѣкари-самоучки скромно отойдемъ въ сторону со своими убогими медицинскими познаніями и своей скромной и робкой врачебной практикой. А до тѣхъ поръ мы будемъ являться весьма полезными піонерами врачебнаго дѣла въ нашихъ глухихъ захолустьяхъ, и нашъ бѣдный, заброшенный сельскій народъ скажетъ намъ за это великое спасибо. Какую важную роль можетъ сыграть все это въ дѣлѣ болѣе тѣснаго сближенія пастырей съ пасомыми, понятно всякому.

Священникъ. *Михаилъ Ракитскій.*

Исторія возникновенія Данышевскаго единовѣрческаго прихода.

Во второй половинѣ XVII столѣтія, когда на большомъ Московскомъ соборѣ 1667 г. окончательно было рѣшено ввести въ употребленіе въ Россійскихъ церквахъ греческіе чины и обряды, когда вслѣдъ затѣмъ начались преслѣдованія приверженцевъ старыхъ обрядовъ, не пожелавшихъ подчиниться рѣшенію собора и даже порвавшихъ всѣ связи съ правящей іерархіей и объявившихъ русскую и греческую церкви еретическими, зараженными антихристовою скверною, и когда, наконецъ, послѣ неудачнаго стрѣлецкаго бунта, (1682 г.) рухнули всѣ надежды на возстановленіе даже путемъ насилія «старой вѣры» въ Россіи: многія тысячи ревнителей стараго обряда устремились па окраины государства, въ глухія мѣста, а нѣкоторые, спасаясь отъ преслѣдованій, переходили границу и селились въ Польшѣ, Лифляндіи, Турціи и Австріи. Такимъ путемъ заселены старообрядцами нынѣшніе Двинскій и Рѣжицкій уѣзды, Витебской губ., въ то время входившіе въ составъ, такъ называемыхъ «Польскихъ Инфлянтъ» [1]). Бѣглецы встрѣчали здѣсь пріютъ и покровительство и были дажс надѣляемы землею („панцырные бояре“). Впослѣдствіе нѣкоторымъ помѣщикамъ удалось закрѣпостить старообрядцевъ, жившихъ на ихъ земляхъ, но большая часть ихъ оставались вольными. Сюда же уходили и всѣ не желавшіе прини-

1) Inflanty Polskie См. кн. «Описаніе Инфлянтскихъ уѣздовъ Витебской губ.» Витебскъ, 1886 г.

мать иноземныхъ реформъ Императора Петра I, носить нѣмецкое платье, брить бороды и т. под., а также спасавшіеся отъ набора въ рекруты, это выходцы изъ Тверской, Новгородской и Псковской губерній.

Въ Двинскомъ уѣздѣ старообрядцы населяютъ преимущественно Малиновскую и Ужвалдскую волости. Когда то одна часть имѣній бывш. Динабургскаго уѣзда принадлежала іезуитамъ, а три части на польскомъ сеймѣ 1669 г. пожалованы графу Плятеру. Еще съ 1789 г. между владѣльцами и крестьянами возникли обоюдныя жалобы: владѣлецъ жаловался на неповиновеніе крестьянъ, они—на отягощеніе ихъ излишними работами, противъ утвержденныхъ табелей. Въ продолженіе долголѣтней тяжбы крестьяне неоднократно приводились къ повиновенію всѣми мѣрами, но неудовольствія и претензіи съ обѣихъ сторонъ не прекращались.

Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1819 г. положеніемъ комитета гг. Министровъ повѣлено: Динабургское староство за субъарендованіе (т. е. передачу) въ постороннія руки отъ графа Плятера отобрать въ казну, согласно указа 24 декабря 1807 г.

Отобранное староство хотѣли отдать въ аренду,--охотниковъ не явилось по той причинѣ, что еще съ 1815 г. крестьяне отказались исполнять повинности графу Плятеру, а потому для прекращенія непрестанныхъ жалобъ отъ крестьянъ и управляющаго ими, Высочайшимъ указомъ 1 марта 1828 г. повелѣно: присоединить къ Динабургскому староству всѣ лежащія близъ него поіезуитскія имѣнія, исключить изъ гражданскаго вѣдомства и передать Военному Министру, обратившему его тогда же въ военное поселеніе 1-й саперной бригады, переименованное 21 октября 1836 г. въ округъ пахотныхъ солдатъ, составъ котораго, порядокъ управленія, обязанности военныхъ поселянъ въ званіи пахотныхъ солдатъ и ихъ права новому округу предоставлены одинакія съ пахатными солдатами округовъ Новгородскаго и Старорусскаго. Управленіе округомъ подчинено было главному начальнику округовъ пахатныхъ солдатъ, находящихся въ Новгородской и Могилевской губерніяхъ. По окрытіи въ Витебской губ. Управленія Государственными Имуществами, округъ пахатныхъ солдатъ перешелъ въ вѣдѣніе управленія и пахатные солдаты переименованы въ государственные крестьяне, а нынѣ входятъ въ составъ Малиновской и Ужвалдской волостей Двинскаго уѣзда.

Крестьяне этихъ волостей, на основаніи закона 20 октября 1867 г. получили въ надѣлъ землю и съ 1 января 1875 г. перешли

въ разрядъ собственниковъ [2]). Старообрядцы Малиновской и Ужвалдской волостей принадлежатъ по большей части къ сектѣ безпоповцевъ Ѳедосѣевскаго толка. Основатель секты бѣглый дьячекъ Ѳеодосій, какъ говоритъ исторія, проживалъ въ Невельскомъ уѣздѣ, Витебской губ., отдѣлившись отъ Выгорѣцкаго поморскаго скита, онъ основалъ здѣсь свой отдѣльный толкъ (1706 г.).

Основные догматы Ѳедосѣевщины сводятся въ общемъ къ слѣдующему. Нынѣшнее время есть царство послѣдняго антихриста, который, якобы, царствуетъ духовно въ православной церкви. Священство, будто бы, истребилось во всемъ мірѣ. Почему Ѳедосѣевцы всѣхъ переходящихъ къ нимъ перекрещиваютъ вновь. Таинства крещенія и покаянія у нихъ совершаютъ простецы-наставники, которые также отправляютъ общественное богослуженіе въ моленныхъ и погребаютъ умершихъ.

Раздѣленіе у Ѳедосѣевцевъ съ поморцами произошло изъ-за титлы на крестѣ Христовомъ, а также изъ-за ученія о бракѣ и брашнѣ, покупаемомъ на торжищѣ. Ѳеодосій принималъ на поклоненіе крестъ Христовъ съ надписаніемъ І. Н. Ц. І., признавалъ также законными браки поженившихся до перекрещиванія, требуя отъ нихъ обѣщанія на чистое житіе, а за чадородіе наказывалъ; пищу, покупаемую на торгу требовалъ очищать поклонами. Поморцы же Данилова скита обо всемъ этомъ имѣли превратное понятіе. Они браки «староженовъ» и «новоженовъ» одинаково считали незаконными и требовали развода на „чистое житіе“, титлы не принимали, брашно очищать поклонами не считали нужнымъ [3]).

На Ѳедосѣевскомъ «соборѣ» 1752 г., происходившемъ въ Польшѣ, отношеніе къ староженамъ и новоженамъ было опредѣлено особыми правилами. Постановивъ первыхъ принимать въ общеніе, но въ то же время за чадородіе отлучать на извѣстные сроки, польскіе Ѳеодсѣевцы о „новоженахъ“ (т. е. поженившихся послѣ перекрещиванія или природныхъ безпоповцевъ оженившихся) судили очень строго. Не жить съ новоженами въ одной храминѣ, не сообщаться въ ядѣніи, не мыться въ банѣ, не славить въ ихъ домахъ Христа, не принимать ихъ безъ развода на покаяніе, хотя бы при опасной болѣзни, не крестить ихъ дѣтей—«здравыхъ» совсѣмъ, а больныхъ—

---

[2]) Тамъ же стр. 41—42.

[3]) См. подробное о семъ у арх. Павла Прусскаго собр. сочинен. т. Ш.

безъ обѣщанія родителей разойтись: вотъ требованія „польскихъ статей“ [4]).

Въ послѣдствіи здѣшніе безпоповцы, дѣлая уступку времени, измѣнили правила относительно «новоженовъ» на слѣдующія: новоповженившихся они не допускаютъ до общенія съ собою въ моленіи и пищѣ, пока у нихъ родятся дѣти, однако на исповѣдь ихъ принимаютъ и приношенія отъ нихъ—свѣчи, ладонъ—пріемлютъ и молебны по ихъ просьбѣ поютъ, славятъ Христа; а когда у супруговъ перестанутъ родиться дѣти, то велятъ имъ вынести шестинедѣльный постъ («попрощаться въ рабы»). послѣ чего принимаютъ ихъ въ общеніе, даже дозволяютъ становиться на клиросъ [5]).

Живя вдали отъ центровъ православно-русской жизни, среди католиковъ и уніатовъ, старообрядцы здѣшняго края постепенно утрачивали всякое понятіе объ истинной церкви Христовой съ іерархіей и таинствами. Имъ казалось, что безпоповщина, и именно ѳедосѣевскаго толка, есть «древнее благочестіе», котораго слѣдуетъ держаться, чтобы наслѣдовать царствіе небесное.

Религіозной жизнью безпоповцевъ руководили наставники, избиравшіеся изъ своей же среды. Среди наставниковъ попадались люди едва читавшіе псалтырь, хотя были среди нихъ и довольно начитанные. Главное вниманіе при выборѣ наставника обращалось на то, чтобы кандидатъ былъ почтеннаго возраста, не пьяница, безбрачный и преданный старинѣ. Правильно организованной школы у старообрядцевъ не существовало, во-первыхъ, потому, что правительство не дозволяло имъ открывать свои училища, во-вторыхъ, сами старообрядцы на школьное обученіе въ прежнее время смотрѣли какъ на антихристову приманку. По деревнямъ у нихъ существовали тайныя школы, въ которыхъ дѣти обучались церковно-славянскому чтенію и крюковому пѣнію.

Православныхъ церквей въ Двинскомъ уѣздѣ въ прежнее время не существовало: онѣ появились въ эпоху образованія здѣсь военныхъ поселеній, т. е. въ 30—40 годахъ прошлаго столѣтія. Въ то время было устроено для поселянъ четыре церкви: въ селахъ Малиновкѣ, Липинишкахъ, Шкельтовѣ и Граверахъ.

Тяжелыя времена переживали тогда старообрядцы въ военныхъ поселеніяхъ. Начальство насильно гнало ихъ въ церкви, а за ослу-

---

[4]) П. С. Смирновъ: «Исторія русскаго раскола» стр. 109.

[5]) Архим Павелъ Прусскій, т. Ш, стр. 57—58.

шаніе наказывало тяжелыми работами. Удовлетвореніе религіозныхъ потребностей для старообрядца сопряжено было съ большими трудностями. Наставникамъ строго запрещено было совершать требы у поселянъ, которые обязаны были вѣнчаться, крестить дѣтей и погребаться у священниковъ. Духовенство, повидимому, совершенно не считалось съ религіозной настроенностью своей «паствы». Церковнобогослужебная обстановка означенныхъ церквей была чисто уніатская, службы отправлялись кое какъ, съ пропусками и сокращеніями; всякое проявленіе «раскола» у поселянъ преслѣдовалось. «Истинно православнымъ» считался тотъ, кто брилъ бороду, курилъ или нюхалъ табакъ, крестился «щепотью». Омраченное недугомъ корыстолюбія, духовенство военныхъ поселеній притѣсняло старообрядцевъ и тѣмъ еще болѣе отталкивало ихъ отъ себя и укрѣпляло въ заблужденіи. Поэтому всѣ дѣти, крещенные насильно въ церкви, обыкновенно перекрещивались безпоповскими стариками. Благодаря подкупамъ наставники отпѣвали также и умершихъ, считавшихся оффиціально православными. Въ селѣ Данышевкѣ, Малиновской волости, издавна существовала безпоповская моленная, въ которую мѣстные безпоповцы и собирались на молитву.

Въ 1857 г. военныя поселенія и округа пахатныхъ солдатъ были упразднены и переданы въ управленіе министерства государственныхъ имуществъ, чѣмъ и закончилось существованіе этого искусственнаго и чуждаго русской жизни учрежденія [6]).

Старообрядцы Двинскаго уѣзда вздохнули свободнѣй. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ, наприм. Ковалевѣ, Кривошеевѣ, Пантелишкахъ — появились моленныя. Массовыя отпаденія поселянъ въ безпоповство совершились во время польскаго мятежа 1863—64 г.г. и въ слѣдующіе затѣмъ годы. Нѣкоторыя церкви, какъ наприм. Шкельтовская и Граверская, остались почти безъ прихожанъ. Это обстоятельство вызвало нѣкоторыя мѣропріятія со стороны епархіальной власти. Была организована комиссія для выясненія причинъ уклоненія поселянъ въ безпоповство, но это ни къ чему не повело. Возвращеніе уклонившихся къ матери-церкви и не путемъ насилія, а добровольно, благодаря мѣрамъ кротости и христіанскаго снисхожденія, началось лишь съ учрежденіемъ единовѣрія въ Двинскомъ уѣздѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[6]) Брокгаузъ-Ефронъ «Энциклопедическій словарь» т. 48, стр. 672.

Церковныя и министерскія школы по статьѣ „Народное образованіе въ Витебской губерніи по даннымъ, собраннымъ Витебской губернской земской управой“.

(«Витеб. Губерн. Вѣд». № 228 и далѣе 1908 г.

Вопросъ о направленіи начальнаго народнаго образованія, весьма важный по существу, въ настоящее время пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе въ виду того, что вѣроятно, въ самомъ недалекомъ будущемъ онъ будетъ поставленъ на обсужденіе Государственной Думы, которая и дастъ ему то или другое направленіе на болѣе или менѣе продолжительное время. Какъ и по всѣмъ вообще принципіальнымъ вопросамъ, и по школьному вопросу возникнутъ, конечно, самыя горячія пренія между сторонниками церковной школы и противниками ея.

Сумѣетъ ли церковная школа отстоять свое право на существованіе? Нельзя скрыть того, что общественное мнѣніе скорѣе противъ, чѣмъ за церковную школу. Но по моему глубокому убѣжденію, это предубѣжденіе противъ церковной школы имѣетъ свою причину не столько въ дѣйствительныхъ ея недостаткахъ (какой типъ школъ отъ нихъ гарантированъ?), скокько въ незнакомствѣ съ нею, а еще болѣе—въ недовѣріи къ духовенству. Казалось бы, поэтому, что защитникамъ церковной школы слѣдуетъ, съ одной стороны, принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы дать возможность самымъ широкимъ кругамъ общества ознакомиться съ внѣшнимъ и внутреннимъ положеніемъ ея, а съ другой—пользоваться для этого такими способами, которые исключали бы самую возможность недовѣрія къ себѣ.

Вотъ причина, по которой я хочу представить вниманію читателя краткій очеркъ состоянія церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ Витебской губ., по скольку оно обрисовано въ брошюрѣ [1]), изданной въ сентябрѣ текущаго, 1908 г., Витебской губернской земской управой, учрежденіемъ совершенно нейтральнымъ и въ такой или иной судьбѣ церковно-школьнаго дѣла вовсе не заинтересованнымъ.

Уже во второй годъ своего существованія (земство въ Витеб-

---

¹) Краткій очеркъ положенія начальнаго образованія въ Витебской губ. въ 1907—8 учебномъ году. Витебскъ 1908 г.

ской губ. введено въ 1903 г.) молодая Витебская губернская управа «сочла себя обязанной возможно лучше познакомиться съ постановкой школьнаго дѣла и выяснить слабыя его стороны въ ближайшемъ будущемъ». Исходя изъ того положенія, что „нужды школы, ея состояніе, безъ всякаго сомнѣнія, ближе и точнѣе, чѣмъ кому другому, извѣстны ея учителю“, губернская управа въ апрѣлѣ 1904 г. разослала при особой бумагѣ вопросные листки съ 40 вопросами всѣмъ учителямъ начальныхъ школъ Витебской губ. Отвѣты на эти вопросы, полученные отъ 269 (93%) учителей вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія, отъ 200 (92%) учителей церковно-приходскихъ школъ и отъ 544 (86%) учителей школъ грамоты и сведенные въ одну общую картину [2], по мнѣнію управы, освѣтили вполнѣ достаточное количество вопросовъ для того, чтобы имѣть возможность судить хотя приблизительно объ общей постановкѣ школьнаго дѣла въ губерніи [3]).

Вторую такого же рода попытку, и опять же при посредствѣ учителей, губернская управа сдѣлала въ текущемъ 1908 г. На этотъ разъ учителя были менѣе отзывчивы. Отвѣты на вопросные листки прислали только 72% учителей вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія, 48% учителей церковно-приходскихъ школъ и 25% учителей школъ грамоты, что, по мнѣнію управы, не дало возможности «составить полной картины всей обстановки начальнаго образованія въ Витебской губерніи [4]).

Но замѣчательно то, что эти неполныя данныя приводятъ управу почти къ тѣмъ же общимъ выводамъ объ отношеніи въ губерніи начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ, къ какимъ она пришла и въ 1904 г., что только увеличиваетъ значеніе ея „краткаго очерка“ съ точки зрѣнія намѣченной мною цѣли. Нельзя не отмѣтить также и того обстоятельства, что свѣдѣнія, собранныя дважды управой, совпадаютъ съ оффиціальными данными отчетовъ дирекціи народныхъ училищъ и епархіальнаго училищнаго совѣта [5]).

---

[2]) Докладъ Витебской губернской управы 2 му годичному собранію губернскаго комитета по народному образованію.

[3]) Докладъ витебской губернской управы 2-му годичному собранію губернскаго комитета стр. 2.

[4]) Краткій очеркъ полож. нач. образ, стр. 3.

[5]) Краткій очеркъ стр. 3.

Что касается количественнаго роста школъ, то въ этомъ отношеніи школы вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія имѣютъ несомнѣнное преимущество предъ церковно-приходскими, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифровыхъ данныхъ. Къ 1 января 1907 года въ Витебской губерніи существовало 377 начальныхъ училищъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія, 258 церков.-прих. школъ и 559 школъ грамоты, а къ 1 января 1908 г. количество начальныхъ школъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія возросло до 492, церк.-прих. до 260, а количество школъ грамоты уменьшилось до 432 [6]). Такимъ образомъ количество училищъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія увеличилось на 115, церк.-прих. школъ всего на 2, а число школъ грамоты сократилось на 127 школъ. Такое значительное увеличеніе числа школъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія находитъ объясненіе въ особо благопріятныхъ условіяхъ для ихъ открытія въ настоящее время. Министерство народнаго просвѣщенія охотно отпускаетъ на вновь открываемыя училища суммы, необходимыя для жалованья учащимъ, а дѣйствующее въ губерніи съ 1903 г. земство въ такихъ случаяхъ столь же охотно принимаетъ на себя содержаніе этихъ училищъ въ хозяйственномъ отношеніи. Благодаря этому, къ началу 1907—8 учебнаго года витебской дирекціей народныхъ училищъ было сразу открыто 100 новыхъ сельскихъ училищъ, съ отпускомъ изъ земскихъ суммъ 30.000 руб., т. е. по 200 руб. на каждое училище. Что касается начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства, то положеніе ихъ въ этомъ отношеніи гораздо хуже. Кредитъ на церковныя школы полоцкой епархіи вотъ уже нѣсколько лѣтъ подрядъ не увеличивается. Такъ какъ поступающія въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта суммы имѣютъ опредѣленное назначеніе на нужды существующихъ школъ, то естественно, что изъ нихъ на развитіе дѣла народнаго образованія расходовъ производимо быть не можетъ, что удерживаетъ и земство отъ ассигнованій на этотъ предметъ по духовному вѣдомству. Что касается въ частности школъ грамоты, то прекращеніе ихъ развитія и даже весьма замѣтное движеніе назадъ, кромѣ указанной причины, объясняется еще и тѣмъ, что, по установившемуся въ послѣднее время въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и въ обществѣ взгляду, эти школы не удовлетворяютъ своему назначенію и должны уступить мѣсто школамъ болѣе высшаго

---

[6]) Краткій очеркъ стр. 5,

типа, хотя этотъ взглядъ, по моему мнѣнію, и какъ это отчасти будетъ видно изъ послѣдующаго, и не совсѣмъ правиленъ.

Измѣненіе количества школъ отразилось, разумѣется, и на числѣ учащихся, увеличившись въ школахъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія и уменьшившись въ школахъ духовнаго вѣдомства. По уѣздамъ это измѣненіе выразилось слѣдующимъ образомъ [7]):

УѢЗДЫ.	Въ теченіе 1907 года.								
	Въ школ. вѣд. мин. нар. пр.			Въ ц.-приходскихъ школахъ.				Въ школахъ грамоты.	
	Число школ увеличилось.		Число учащ. увеличилось.	Число школъ.		Число учащихся.		Число школъ уменьш.	Число учащихся уменьшил.
	Городскихъ	Сельскихъ		Увеличилось.	Умен.	Увеличилось.	Умен.		
Витебскій . .	2	10	634	1	—	—	224	16	675
Велижскій . .	—	10	528	—	—	—	164	6	147
Городокскій . .	-	9	294	1	—	—	125	35	985
Двинскій . .	—	16	998	—	2	—	187	—	12
Дриссенскій . .	2	9	169	—	—	—	202	8	165
Лепельскій . .	—	10	149	1	—	408	—	15	447
Люцинскій . .	—	9	398	—	--	11	—	3	59
Невельскій . .	—	8	271	1	—	—	380	14	286
Полоцкій . .	1	9	312	—	—	—	37	19	433
Рѣжицкій . .	1	10	378	—	—	—	15	3	82
Себежскій . .	—	9	398	—	—	—	144	8	267
Итого — —	6	109	4529	4	2	419	1478	127	3558

Всматриваясь въ цифры только что представленной таблицы, нельзя не обратить вниманія на то, въ высшей степени характерное, обстоятельство, что въ школахъ вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія число учащихся увеличилось почти ровно на столько, на сколько оно уменьшилось въ школахъ церковныхъ (разница въ пользу увеличенія всего только на 92 человѣка). Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что новыя народныя училища открывались по преимуществу въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ до того времени существовали школы грамоты. Такимъ образомъ, увеличеніе министерскихъ училищъ принесло цѣлу народнаго образованія только ту пользу, что вмѣсто школъ грамоты въ данныхъ пунктахъ явились школы правильно организованныя, то-есть, произошло только качественное улучшеніе дѣла. Если же при этомъ принять во вниманіе,

[1]) Крат. очеркъ стр. 6.

что, благодаря открытію новыхъ министерскихъ школъ, закрылись не худшія, а по преимуществу лучшія школы грамоты, т.-е., имѣющія правоспособныхъ учителей (которыми не брезгуетъ, какъ это будетъ видно изъ послѣдующаго, и министерство народнаго просвѣщенія, выполнявшихъ программы церковно-приходскихъ школъ, что вновь открытыя народныя училища, какъ и прежнія школы грамоты, помѣщаются въ наемныхъ, далеко не удобныхъ, крестьянскихъ избахъ и что, наконецъ, на содержаніе вновь открытыхъ министерскихъ училищъ казною и земствомъ должно будетъ ежегодно тратиться не менѣе 69.000 р., тогда какъ закрытыя школы грамоты обходились всего около 15.000 р.,—то значеніе указаннаго измѣненія въ строѣ школьной жизни Витебской губерніи представится далеко не въ такомъ радужномъ свѣтѣ, какъ это можетъ показаться съ перваго раза.

Въ Витебской губерніи еще такъ мало начальныхъ школъ, мѣста для дѣятельности учрежденій, вѣдающихъ начальное образованіе еще такъ много, что слишкомъ еще рано, совершенно пренебрегая количествомъ, обращать вниманіе только на качество. И, поэтому, лучше было бы, если бы дирекція народныхъ училищъ искала для своихъ школъ новыхъ пунктовъ, оставляя въ покоѣ пункты, уже занятыя духовнымъ вѣдомствомъ хотя бы и для школъ грамоты,—съ увеличеніемъ общаго числа школъ, дошла бы въ свое время очередь и до преобразованія школъ грамоты въ школы высшаго типа. Но зато, при такой системѣ развитія, дѣло народнаго образованія выигрывало бы не только въ качественномъ, но и въ количественномъ отношеніи.

Впрочемъ, отмѣченное выше открытіе новыхъ 115 училищъ, кромѣ повышенія учебной стороны, принесло еще и ту неоспоримую пользу, что оно послужило къ нѣкоторому урегулированію количества учащихся въ прежнихъ школахъ, понизивъ среднюю цифру учениковъ въ этихъ школахъ—какъ церковно-приходскихъ такъ и министерскихъ—въ пользу вновь открытыхъ, а именно [8]):

	Среднее количество учащихся, приходившееся, на одну школу: въ 1906 году	въ 1907 году.
Вѣдѣнія министерства народнаго просвѣщенія	71	57

[8]) См. наст. ст. стр. 20.

Церковно-приходскія школы	49	45
Школы грамоты	25	24

Сопоставленіе этихъ цифръ говоритъ, что наибольшая убыль учащихся произошла въ школахъ вѣдомствъ министерства народнаго просвѣщенія, затѣмъ въ церковно-приходскихъ школахъ и менѣе всего отразилось на школахъ грамоты. Это и понятно. И въ церковно-приходскихъ школахъ, и въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія наблюдается довольно значительный % учащихся изъ отдаленныхъ отъ школъ селеній. Поэтому, съ открытіемъ новыхъ училищъ многіе изъ учащихся перешли изъ отдаленныхъ школъ въ болѣе близкія по разстоянію. Что же касается школъ грамоты, то онѣ, какъ имѣющія сравнительно небольшой районъ, удержали у себя прежнее количество учащихся.

Представляя вышеуказанныя цифры, губернская управа совершенно справедливо замѣчаетъ, что въ уменьшеніи средняго количества учащихся въ правильно организованныхъ школахъ еще нельзя видѣть признака упадка ихъ. «Скорѣе это уменьшеніе говоритъ объ улучшеніи ихъ, о приближеніи ихъ къ нормальному числу учащихся, такъ какъ даже при открытіи новыхъ школъ многія изъ нихъ остаются переполненными», [9]) какъ это будетъ видно при разсмотрѣніи вопроса о помѣщеніяхъ школъ, къ которому мы теперь и обратимся.

П. Н. С.

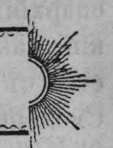
(*Продолженіе слѣдуетъ*).



[9]) Краткій очеркъ стр. 7.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Посѣщеніе Владыкой духовной семинаріи.

Вчера Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій посѣтилъ духовную семинарію. Владыка осмотрѣлъ только что выстроенное зданіе образцовой школы и помѣщеніе семинаріи: ученическія спальни, баню, черный дворъ, кухню и столовую. На урокѣ Владыка присутствовалъ въ V кл. (по свящ. писанію). Во время перемѣны, по предложенію Преосвященнаго, были собраны всѣ воспитанники въ круглый залъ, гдѣ Владыка въ присутствіи преподавателей сказалъ воспитанникамъ семинаріи рѣчь на тему о послѣднемъ опредѣленіи Св. Синода относительно религіозно-нравственнаго воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По поводу статьи „Епархіальный съѣздъ духовенства" въ № 35-мъ „Епарх. Вѣдомостей".

Въ статьѣ «Епархіальный съѣздъ духовенства», помѣщенной въ № 35 «Полоц. Епарх. Вѣдом.» за текущій годъ, неизвѣстный авторъ не точно передалъ обмѣнъ мнѣній между мною и епархіальнымъ миссіонеромъ о. Борнуковымъ, по вопросу о матеріальномъ положеніи духовенства окраинныхъ и центральныхъ епархій Россіи. Спѣшу внести должную поправку. Дѣло обстояло такъ. На слова о. Борнукова, что „окраинное духовенство находится въ гораздо лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ центральное", мною было выдвинуто

возраженіе въ томъ смыслѣ, что далеко не во всѣхъ центральныхъ епархіяхъ духовенство находится въ такомъ бѣдственномъ положеніи, какое обрисовалъ о. Борнуковъ. На основаніи личнаго знакомства съ положеніемъ духовенства многихъ приходовъ Псковской и Смоленской епархій, а также, судя по отзывамъ многихъ извѣстныхъ мнѣ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ изъ губерній—Орловской, Тверской, Тульской, Рязанской, Вятской и др., съ достовѣрностью можно констатировать фактъ, что духовенство весьма многихъ приходовъ центральныхъ епархій гораздо обезпеченнѣе духовенства большинства приходовъ Полоцкой епархіи. Въ послѣдней можно насчитать изрядное количество приходовъ, гдѣ духовенство терпитъ крайнюю нужду, не смотря на обезпеченіе онаго опредѣленнымъ жалованьемъ, земельными угодьями и разнаго рода казенными постройками. Для иллюстраціи я привелъ фактически вѣрную разность въ вознагражденіи отъ прихожанъ, получаемомъ за требоисправленія духовенствомъ Полоцкой епрхіи и цетральныхъ епархій. Такъ напримѣръ, въ нѣкоторыхъ приходахъ Лепельскаго уѣзда Полоцкой епархіи за отпѣваніе умершихъ совсѣмъ не взимается платы; въ другихъ уѣздахъ нашей епархіи за отпѣваніе младенцевъ положено—20-40 к. и до 1 руб., за взрослыхъ 1—2 р.—не болѣе (за рѣдкимъ искюченіемъ), за молебны у насъ платятъ въ сельскихъ приходахъ отъ 3 к. до 10 к. и рѣдко 15—20 к.; тогда какъ въ сосѣднихъ епархіяхъ Смоленской и Псковской въ настоящее время за требы взимается солидная плата: за отпѣваніе младенца отъ 1 р. до 3 р., за взрослыхъ отъ 3—5 р. до 10—15 р. и болѣе, за молебны 20 к. платятъ бѣдные, а зажиточные отъ 50 к. до 1—3 р. и т. д.

О. Борнуковъ, вмѣсто фактическаго или философскаго (логическаго) опроверженія приведенныхъ мною доводовъ выпалилъ по моему адресу крайне неумѣстную, но обидную для меня, остроту, непропущенную почему-то и въ епархіальномъ органѣ, окрестивъ все высказанное мною по затронутому вопросу именемъ: «Фимкины сказки»—(буквальныя слова о. Борнукова). На сіе мудрое изрѣченіе о. епархіальнаго миссіонера, я счелъ нужнымъ отвѣтить аналогичною остротою же, замѣтивъ, что въ такомъ случаѣ и всѣ его (о. Борнукова) слова: „Кулинкины побасенки“ *), такъ какъ компетенція и сила доказательствъ у насъ обоихъ по данному вопросу тождествен-

*) Послѣ этихъ словъ о. Борнуковъ не возражалъ. Авт.

ны: о. Борнуковъ изображалъ положеніе центральнаго духовенства на основаніи ему извѣстнаго о семъ, а я—на основаніи имѣющихся у меня достовѣрныхъ свѣдѣній.

Въ заключеніе могу прибавить, что о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, какъ и слѣдовало, отнеслись съ одинаковымъ довѣріемъ къ словамъ, какъ о. Ѳ. Борнукова, такъ и о. Ѳ. Тихомирова, т. е. моимъ.

Вымнянской церкви свящ. *Ѳеодоръ Тихомировъ.*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*

При семъ № прилагаются объявленія о подпискѣ на газеты и журналы, выходящихъ въ 1909 году.



Печатать разрѣшается. 15 октября 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

